

Bilaga 2

Sammanställning av remissvar på ECTS-gruppens rapport

Lärosäte	Positivt (samt frågan om kursbevis)	Negativt
Försvårshögskolan	<ul style="list-style-type: none"> - Ställer sig bakom arbetsgruppens förslag - Kursbevis bör innehålla information om betygsfördelning per betygssteg 	<ul style="list-style-type: none"> - Viktigt att diskussioner med Ladok om systemförändringar startar omgående - Tveksamt om det är realistiskt med implementering 1 juli 2010
Göteborgs universitet	<ul style="list-style-type: none"> - Tillstyrker de föreslagna rekommendationerna - Kursbevis bör innehålla information om godkända betyg 	<ul style="list-style-type: none"> - Vill uppmärksamma SUHF på behovet av samordning och anpassning kring DS, med tanke på att inget svenskt lärosäte erhållit "Diploma Supplement Label" - Lärosätetsgemensam samordning av betygssättningen viktig, men inte i första hand en fråga för SUHF
Högskolan i Borås	<ul style="list-style-type: none"> - Tillstyrker förslaget - Redovisning av betyg bör ske på kursnivå 	
Högskolan på Gotland	<ul style="list-style-type: none"> - Delar uppfattningen att fördelningen av betyg bör anges per kurs - Alternativa förslag förefaller svåra att genomföra rent praktiskt utan att självklart ge en mer rättvisande bild - Kursbevisen bör innehålla fördelningen av godkända betyg 	<ul style="list-style-type: none"> - Förslaget löser inte frågan om svårtolkade uppgifter vid få kursdeltagare och få betygssteg
Högskolan i Halmstad	<ul style="list-style-type: none"> - Ställer sig bakom förslaget till rekommendationer - Examensbevis inte bör innehålla betygsfördelning, men att det kan vara upp till lärosätet att göra det på kursbevis 	<ul style="list-style-type: none"> - Noterar problem som uppkommer med kurser som endast ger betyget G - Noterar att det är Högskoleverket som utfärdar DS, varför det även bör vara HSV som beslutar om inrättande av bilagor till denna
Högskolan i Jönköping	<ul style="list-style-type: none"> - Nytt system positivt t v möjlighet till att behålla betygsskalor och få ökad jämförbarhet - Ser värdet i de fyra första strecksatserna (fördelning av betyg på kurser, ange fördelning i ToR, införa och ange en hänvisning till DSA i DS) - Anser inte att kurs- och examensbevis ska innehålla information om fördelningen av betyg per betygssteg 	<ul style="list-style-type: none"> - Finns farhågor om att ombyggnaden av Ladok-systemet blir kostsam och omständlig, och betonar att de studieadministrativa systemen måste sköta hanteringen automatiskt
Högskolan i Kalmar	<ul style="list-style-type: none"> - Tillstyrker föreslagna rekommendationer 	<ul style="list-style-type: none"> - Understyrker vikten av att man utvecklar ett systemstöd via Ladok för att förslaget ska kunna genomföras

<i>Lärosäte</i>	<i>Positivt (samt frågan om kursbevis)</i>	<i>Negativt</i>
Högskolan Kristianstad	<ul style="list-style-type: none"> - Stöder förslaget, med vissa reservationer - Håller med om resonemangen i det genomarbetade och gedigna förslaget, samt att en tillämpning av EGT förenklar för och underlättar jämförelser mellan lärosäten - Betygsfördelningen ska anges per kurs 	<ul style="list-style-type: none"> - Tillämpning av förslaget utan att de tekniska frågorna är löst är orimlig, och implementeringen bör anpassas därefter - Behov av konsekvensanalys för hur systemet slår för den majoritet av utbildningar som tillämpar tregradig betygsskala - Pekar på statistisk osäkerhet t v ett lågt antal personer i urvalsgrupperna - Viktigt att tillämpningen automatiseras i Ladok och att den manuella hanteringen blir minimal
Högskolan Väst		<ul style="list-style-type: none"> - Arbetsgruppens förslag skulle leda till ett stort administrativt merarbete med svårbedömd nytta för enskilda studenter - EGT föreslås endast införas för utbytesstudenter inom Erasmusprogram - De små populationer som blir i enlighet med förslaget är inte i enlighet med ECTS User's Guide, och möjligen av begränsat värde, även om det är den enda praktiska vägen - Systemet endast möjligt att genomföra då Ladok-systemet anpassat till den, vilket gör införande från 1 juli möjligen för optimistisk
Karlstads universitet	<ul style="list-style-type: none"> - Lärosäten bör generellt följa EU-kommissionens rekommendationer, och EGT är en klar förbättring mot tidigare och kan komma att främja studentrolligheten - Införstådda med att EGT beräknas per kurs eftersom det ger ett tydligt avgränsat underlag - Ansluter sig till uppfattningen att kursbevis bör innehålla uppgifter om EGT, eftersom motsatsen skulle innebära ett brott mot ECTS User's Guide 	<ul style="list-style-type: none"> - Ifrågasätter starkt att man ska ange ett visst datum när EGT ska börja gälla. Implementering från 1 juli 2010 orimligt, eftersom det då inte finns administrativt stöd genom Ladok. Frågan bör genast överlämnas till Ladok-konsortiet för utarbetande av nödvändiga rutiner - Frågan om hur EGT redovisas i DS eller DSA utreds ytterligare, bland annat i samråd med HSV, med utgångspunkt i att begränsa antalet bilagor så långt som möjligt
Karolinska institutet	<ul style="list-style-type: none"> - Tillstyrker förslaget - Utgår från att HSV ändrar föreskriften för DS - Poängterar att de flesta utländska studenter inte läser till svensk examen och därför är beroende av information på kursnivå - Varken examens- eller kursbevis ska innehålla information om fördelning av betyg 	<ul style="list-style-type: none"> - Frågan om den nationella betydelsen av betygjämförelse bör utredas närmare - Förutsättningen för införande är att systemstöd för hantering och verifiering enligt Ladok införs

<i>Lärosäte</i>	<i>Positivt (samt frågan om kursbevis)</i>	<i>Negativt</i>
Konstfack		<ul style="list-style-type: none"> - Förslaget problematiskt för Konstfack som har många kurser, med få poäng och relativt få studenter per kurs - Risk att ToR och DSA blir ohanterliga dokument och betygsstatistiken utan värde - Möjligen kan modellen med individuell sammanräkning per student fungera - Statistiken delvis meningslös t v endast ett godkänt betygssteg
Kungl. Konsthögskolan	- Inget att invända mot förslaget	
Kungl. Tekniska högskolan	<ul style="list-style-type: none"> - Positiv till arbetsgruppens förslag - För KTH:s del kommer DSA att bli väldigt långt t v många kurser, vilket gör det till en fördel att betygsfördelningen inte redovisas i examensbeviset - Acceptabelt att betygsfördelningen står med i kursbevisen - Relevant med redovisning av betygsfördelning i samband med registerutskrift (UT10 i Ladok) 	<ul style="list-style-type: none"> - Förutsätter att stöd för metoden införs i Ladok, för gemensam användning på lärosätena - Ifrågasätter införandedatum 1 juli 2010. I januari 2011 kan vara bättre för att få tid att implementera systemen - Förutsätter att redovisningen endast omfattar kurser givna av det egna lärosätet - Föreslår att systemet endast används på kurser med mer än ett godkänt betygssteg - Ifrågasätter värdet av redovisning av betygsfördelning i studiemeritförteckningen, som kan bli omfattande och tiden för utskrift förlängs
Linköpings universitet	- Försiktigt positiv till att det för varje kurs ska anges en betygsfördelning av det totala antalet studenter som omfattas av detta	<ul style="list-style-type: none"> - Förutsättning är systemstöd utvecklas inom Ladok - Föreslår tidsgräns för början av beräkning till 1 juli 2007 - Finns svårigheter kring förslaget som rättssäkerhet över tid, svårigheter till jämförelser mellan lärosäten samt omfattande dokumentation kring examina
Luleå tekniska universitet		<ul style="list-style-type: none"> - Tveksam till jämförelse av fördelning av betygssteg enligt förslaget, då det inte harmonierar med målrelaterade betyg och lärandemål - Förslaget kan inte införas innan det finns fullt systemstöd, vilket gör att tidpunkt för införande inte kan specificeras än

<i>Lärosäte</i>	<i>Positivt (samt frågan om kursbevis)</i>	<i>Negativt</i>
Lunds universitet	<ul style="list-style-type: none"> - Tillstyrker föreslagna rekommendationer till hantering av EGT - Kursbevis bör inte innehålla information om betygsfördelning, kompletterande information genom ToR tillräcklig 	<ul style="list-style-type: none"> - Viktigt att examensbilagorna utformas i enlighet med Högskoleverkets föreskrifter och internationella överenskommelser
Malmö högskola	<ul style="list-style-type: none"> - Ställer sig positiv till rekommendationerna för hur lärosätena ska handskas med EGT - Kursbevis ska inte innehålla uppgifter om betygsfördelning 	
Mittuniversitetet		<ul style="list-style-type: none"> - Arbetsgruppens förslag bör förkastas, till förmån för procentuell fördelning på fakulteter/utbildningsområden eller hela lärosäten - Förslaget rättsosäkert samt ger för detaljerad information så att överblick går förlorad - Statistiskt urval blir lidande med små grupper eller där kurskoder byts ofta, vilket skapar en stark slumpeffekt - Saknar diskussion om förfarande med betyg från andra länder, andra lärosäten och mycket gamla betyg - Redovisning av betyg per betygssteg bör redovisas endast fr o m 1 juli 2007 - Det behövs inget Annex till DS utan informationen kan föras in direkt i avsnitt 4.4 - Riktlinjer bör införas även för betyg i forskarutbildningen - HSV:s föreskrifter om DS bör användas för att skapa så stor enhetlighet som möjligt

<i>Lärosäte</i>	<i>Positivt (samt frågan om kursbevis)</i>	<i>Negativt</i>
Mälardalens högskola		<ul style="list-style-type: none"> - Tveksam till modellen som skapar intryck av att betyg inte sätts i enlighet med lärandemål och absoluta betyg - Föreslår en beräkning av fördelning av betyg per lärosäte och betygsskala, för färre bilagor, mindre missvisande statistik och sparade resurser - Efterlyser jämförelse av hur andra länder implementerar systemet - Förslaget kostsamt och använder resurser som kan användas till annat - Fullständigt ohållbart med att fördela betyg per kurs sedan kursens inrättande, ska man redovisa betyg per kurs bör det ske per enskilt kurstillfälle för att hushålla med arbetstiden - Betygsfördelningen bör redovisas direkt i DS, bl a för att DSA kommer bli för stort - Måste klargöras betyg från vilka lärosäten som ska redovisas i DS
Stockholms universitet	<ul style="list-style-type: none"> - Förslaget välmotiverat tillstyrks i stort med vissa tillägg - Anser inte att betygsstatistik ska redovisas på kursbevis 	<ul style="list-style-type: none"> - Betygsättningspraktiken kan förändras över tid, utan att kurskoder förändras, vilket motiverar att det är bättre att redovisa kortare tidsperioder på 2-3 år - Det finns risk att framtagandet av jämförande betygsstatistik kan ge negativa styreffekter på betygssättningen, vilket motiverar att man ska göra en avstämmande analys av förslagets konsekvenser i särskild ordning, t ex i samarbete med HSV - Jämförande internationell analys bör göras, t ex av uppföljningen av ECTS-betyg i Norge - Förutsätter att EGT-redovisningen kan hanteras automatiskt i Ladok, utan merarbete för lärosätena
Sveriges lantbruksuniversitet	<ul style="list-style-type: none"> - Kursbevis kan innehålla redovisning av betygsfördelning 	<ul style="list-style-type: none"> - Invänder mot förslag att fördelningen ska redovisas på kursnivå. Det gör informationen fragmentiserad, svåröverblickbar och svåränvänd för mottagaren - Förslaget strider mot ECTS User's Guide - De invändningar som arbetsgruppen anför mot alternativa modeller är inte oöverkomliga - Hanteringen av information måste ha stöd i Ladok oavsett vald modell

<i>Lärosäte</i>	<i>Positivt (samt frågan om kursbevis)</i>	<i>Negativt</i>
Södertörns högskola	<ul style="list-style-type: none"> - Stöder förslagen som redovisas i remissen - Anser att betygsfördelningsinformation bör finnas i kursbevisen 	<ul style="list-style-type: none"> - Påpekar problemen med jämförbarheten internationellt och litet underlag på vissa kurser
Umeå universitet	<ul style="list-style-type: none"> - Tillstyrker arbetsgruppens förslag att sammanställa betygsfördelning för kurser sedan kursens inrättande, att det redovisas i ToR och ett DSA - Kursbevis bör inte innehålla information om betygsfördelningen, då informationen återfinns i ToR 	<ul style="list-style-type: none"> - Förslagen kan inte realiseras innan tid och finansiering för systemförändringar i Ladok är klar
Uppsala universitet	<ul style="list-style-type: none"> - Tillstyrker i allt väsentligt den föreslagna modellen - Viktigt att så långt som möjligt förenkla dokumenthanteringen för studenter som genomgår utbildningar med endast ett godkänt betygssteg 	
Växjö universitet	<ul style="list-style-type: none"> - Tillstyrker föreslagna rekommendationer 	<ul style="list-style-type: none"> - Understryker vikten av att utveckla systemstöd genom Ladok för att förslaget ska kunna genomföras
Örebro universitet	<ul style="list-style-type: none"> - Förslaget till viss del väl utformat - Kursbevis bör innehålla uppgifter om fördelning av betyg 	<ul style="list-style-type: none"> - Nackdel att andelen ej godkända betyg ej framgår - Problem att studenter som läst samtidigt men tenterar vid olika tidpunkter kan få olika relativt betyg, vilket är rättsosäkert - Informationen om systemet måste göras mycket tydligt - Informationen i bilaga 1 otydlig om tidpunkten för hur betygen beräknas - Förslaget kräver ett effektivt systemstöd till rimlig kostnad

Version 1.1 090916