

Passera nålsögat! Om forskningsprojekt och ansökningar

Erfarenheter från VR och andra forskningsråd
Professor Ulla Riis, Uppsala universitet

Ulla Riis; Högskolan i Gävle 2012-02-14

Områdesindelningar och prioriterade områden Varför?

- Nödvändig specialisering i forskningsrådets bedömningsarbete
- Politiska/samhälleliga behov av ny kunskap

Ulla Riis; Högskolan i Gävle 2012-02-14

Exemplet VR-UVK 2011

- Utbildningshistoria
- Värdefrågor
- Individens lärande
- Grupprocesser
- Utbildningssystem
- Professioner & Effektstudier
- Didaktik

Ulla Riis; Högskolan i Gävle 2012-02-14

Beredningsgången

- April: Sista ansökningsdag
- Maj: Ansökningar fördelas på beredningsgrupperna
- Juni: Bg utser för varje ansökan en ansvarig och 2 sakkunniga
- Juni och juli: Sakkunniga värderar varje ansökan. Deadline 31 juli
- Bg-ledamöter värderar varje ansökan. Deadline 31 juli
- Augusti: Bg beslutar om förslag. Utlåtandena färdigställs
- September: UVKs ledamöter läser och värderar högrankade ansökningar
- Oktober: UVK beslutar. Beslut kungörs. Utlåtanden postas.

Ulla Riis; Högskolan i Gävle 2012-02-14

Vad värderas? Nuvarande betygssystem

- Kvalitet på projektets frågeställning och metodik (4-gradig skala)
- Forskarnas kompetens för uppgiften (4-gradig skala)
- Relevans (2- eller 3-gradig skala)
- Randvillkor, t ex unga forskare, samverkan mellan lärosäten

Ulla Riis; Högskolan i Gävle 2012-02-14

Relevans

- Avser ämnesrådets område eller särskild satsning
- Relevant – ej relevant
eller
Hög, medelhög eller ingen relevans

Ulla Riis; Högskolan i Gävle 2012-02-14

Den nuvarande 4-gradiga skalan

4. Världsledande
3. Excellent
2. Bra
1. Otillräcklig

Ulla Riis; Högskolan i Gävle 2012-02-14

Sammanvägning och rangordning

- Projekt kvalitet, forskarkompetens och randvillkor vägs samman och betygssätts på 5-gradig skala
- Sammanvägningen är **inte** matematiskt-mekanisk
- 5:or och 4:or inom varje Bg rangordnas
- Bg-ordföranden sammanträder om "de sista 4-orna"

Ulla Riis; Högskolan i Gävle 2012-02-14

Nytt betygssystem testas just nu OBS ej klart!

Min uppfattning är:

- Att kvalitet definieras och fångas in bättre än tidigare
- Att fler skalsteg underlättar bedömningen

Ulla Riis; Högskolan i Gävle 2012-02-14

En typisk beredningsgrupp

- Ola Stafseng (ordf), Oslo universitet
- Madeleine Abrandt Dahlgren, Linköpings universitet
- Henning Johansson, Högskolan i Jönköping
- Mats Myrberg, Stockholms universitet
- Ingegerd Tallberg Broman, Malmö högskola
- NN, manlig lingvist, Linköpings universitet
- Ulla Riis, Uppsala universitet

Ulla Riis; Högskolan i Gävle 2012-02-14

Frågor om det faktiska utfallet . . .

. . . ställs i första hand till VR-UVKs huvudsekreterare. Hon besvarar frågor av praktisk eller teknisk natur. Frågor om bedömning och värdering skickar hon vidare till beredningsgruppens ordförande.

Ulla Riis; Högskolan i Gävle 2012-02-14

Etik

- Etiska överväganden redovisas i ansökan
- Regelefterlevnaden är forskningshuvudmannens, i realiteten prefektens, ansvar. Kontraktet! Lagen om etikprövning av forskning som avser människor (2003:460)

Ulla Riis; Högskolan i Gävle 2012-02-14

Särskilda inriktningar

2011:

- Livets molekyler i samverkan
- Samhällets globalisering

Tidigare år t ex:

- Jämställdhet
- Miljö

Ulla Riis; Högskolan i Gävle 2012-02-14